Kutno, 10.11.2020 r.

Zamawiający:
Powiat Kutnowski, Starostwo Powiatowe w Kutnie
ul. Kościuszki 16
99-300 Kutno

ZP.272.18.2020.WK

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ODNIESIENIU DO ZADAŃ: 1.2., 1.3., 2.1., 2.2., 2.3., 2.4., 3.1., 3.2.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 roku poz. 1843 ze zm.) – zwanej dalej ustawą Pzp – Zamawiający **informuje**, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **Zimowe utrzymanie dróg powiatowych Powiatu Kutnowskiego w sezonie zimowym 2020/2021,** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego:

A. Zadanie 1.2.

1. **W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej**

2. **Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert**
   Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli następujący Wykonawcy:

   Zadanie 1.2. - odśnieżanie dróg sprzętem średnim na drogach.

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja			
		Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
3	Firma Transportowo-Handlowa "WOTEX" Wojciech Wacławski, Micin 12, 99-314 Krzyżanów	60,00	20,00	20,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			

3. **Informacja o unieważnieniu postępowania**

   Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do Zadania 1.2.

   Uzasadnienie faktyczne
   Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 54 720,00 zł brutto.

   W dniu 09.11.2020 r. Kierownik Zamawiającego podjął decyzję, że nie może zwiększyć kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny ważnej (tj. nie podlegającej odrzuceniu) oferty najtańszej.

   Uzasadnienie prawne

   Postępowanie o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do zadania 1.2., unieważnia się na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: *„Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną*

przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty".

B. Zadanie 1.3.

1. **W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej**

2. **Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert**
   Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 1.3. - odśnieżanie dróg sprzętem średnim na drogach.

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja			
		Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
3	Firma Transportowo-Handlowa "WOTEX" Wojciech Wacławski, Micin 12, 99-314 Krzyżanów	60,00	20,00	20,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			

3. **Informacja o unieważnieniu postępowania**

   Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do Zadania 1.3.

   Uzasadnienie faktyczne
   Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 54 720,00 zł brutto.

   W dniu 09.11.2020 r. Kierownik Zamawiającego podjął decyzję, że nie może zwiększyć kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny ważnej (tj. nie podlegającej odrzuceniu) oferty najtańszej.

   Uzasadnienie prawne

   Postępowanie o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do zadania 1.3., unieważnia się na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*".

C. Zadanie 2.1.

1. **W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej**

2. **Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert**
   Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 2.1. - odśnieżanie dróg sprzętem ciężkim oferenta na drogach powiatowych.

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja			
		Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
1	WA-RTANS Wacławski Wiesław, ul. Kutnowska 82, 99-120 Piątek	60,00	20,00	20,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			

3. Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do Zadania 2.1.

Uzasadnienie faktyczne

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 36 480,00 zł brutto.

W dniu 09.11.2020 r. Kierownik Zamawiającego podjął decyzję, że nie może zwiększyć kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny ważnej (tj. nie podlegającej odrzuceniu) oferty najtańszej.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do zadania 2.1., unieważnia się na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*".

D. Zadanie 2.2.

1. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej

2. Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert

Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 2.2. - odśnieżanie dróg sprzętem ciężkim oferenta na drogach powiatowych.

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja			
		Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
3	Firma Transportowo-Handlowa "WOTEX" Wojciech Wacławski, Micin 12, 99-314 Krzyżanów	60,00	20,00	20,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			
5	Usługi Transportowe Grzegorz Bednarek, Ryków 1, 99-300 Kutno	53,64	20,00	20,00	93,64

3. **Informacja o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do Zadania 2.2.

Uzasadnienie faktyczne

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 36 480,00 zł brutto.

W dniu 09.11.2020 r. Kierownik Zamawiającego podjął decyzję, że nie może zwiększyć kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny ważnej (tj. nie podlegającej odrzuceniu) oferty najtańszej.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do zadania 2.2., unieważnia się na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*".

E. Zadanie 2.3.

1. **W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej**

2. **Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert**

Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 2.3. - odśnieżanie dróg sprzętem ciężkim oferenta na drogach powiatowych.

		Punktacja			
Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			
6	Usługi Transportowe "AGMAR" Marcin Liwiński, Grabków 3, 99-300 Kutno	60,00	20,00	20,00	100,00

3. **Informacja o unieważnieniu postępowania**

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do Zadania 2.3.

Uzasadnienie faktyczne

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 36 480,00 zł brutto.

W dniu 09.11.2020 r. Kierownik Zamawiającego podjął decyzję, że nie może zwiększyć kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny ważnej (tj. nie podlegającej odrzuceniu) oferty najtańszej.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do zadania 2.3., unieważnia się na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną*

przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty".

F. Zadanie 2.4.

1. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej

2. Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert

Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 2.4. - odśnieżanie dróg sprzętem ciężkim oferenta na drogach powiatowych.

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja			
		Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
3	Firma Transportowo-Handlowa "WOTEX" Wojciech Wacławski, Micin 12, 99-314 Krzyżanów	52,26	20,00	20,00	92,26
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			
8	PTHU "NAT-TRANS" Marzena Olszewska, Piwki 11a, 99-300 Kutno	60,00	20,00	20,00	100,00

3. Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do Zadania 2.4.

Uzasadnienie faktyczne

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 41 600,00 zł brutto.

W dniu 09.11.2020 r. Kierownik Zamawiającego podjął decyzję, że nie może zwiększyć kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny ważnej (tj. nie podlegającej odrzuceniu) oferty najtańszej.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do zadania 2.4., unieważnia się na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*".

G. Zadanie 3.1.

1. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej

2. Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert

Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 3.1. - odśnieżanie i zwalczanie śliskości zimowej na drogach powiatowych

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja			
		Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
3	Firma Transportowo-Handlowa "WOTEX" Wojciech Wacławski, Micin 12, 99-314 Krzyżanów	56,91	20,00	20,00	96,91
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			
7	Transport Samochodowy Tomasz Bobrowski, ul. Kwiatowa 10, 99-340 Krośniewice	60,00	20,00	20,00	100,00

3. Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do Zadania 3.1.

Uzasadnienie faktyczne

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 82 200,00 zł brutto.

W dniu 09.11.2020 r. Kierownik Zamawiającego podjął decyzję, że nie może zwiększyć kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny ważnej (tj. nie podlegającej odrzuceniu) oferty najtańszej.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do zadania 3.1., unieważnia się na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*".

H. Zadanie 3.2

1. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający nie wybrał oferty najkorzystniejszej

2. Informacje dotyczące Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert

Do upływu terminu składania ofert oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Zadanie 3.2. - odśnieżanie i zwalczanie śliskości zimowej na drogach powiatowych.

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja			
		Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
3	Firma Transportowo-Handlowa "WOTEX" Wojciech Wacławski, Micin 12, 99-314 Krzyżanów	60,00	20,00	20,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych sp. z o.o., ul. Kard. St. Wyszyńskiego 13, 99-300 Kutno	Oferta odrzucona			

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja			
		Cena brutto oferty	Odległość do bazy [km]	Termin płatności faktury	Łącznie
6	Usługi Transportowe "AGMAR" Marcin Liwiński, Grabków 3, 99-300 Kutno	55,78	20,00	20,00	95,78

3. Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający unieważnia postępowanie w odniesieniu do Zadania 3.2.

Uzasadnienie faktyczne

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 82 200,00 zł brutto.

W dniu 09.11.2020 r. Kierownik Zamawiającego podjął decyzję, że nie może zwiększyć kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia do ceny ważnej (tj. nie podlegającej odrzuceniu) oferty najtańszej.

Uzasadnienie prawne

Postępowanie o udzielenie zamówienia, w odniesieniu do zadania 3.2., unieważnia się na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp: „*Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty*".

Z up. ZARZĄDU POWIATU
Daniel Kowalik
STAROSTA KUTNOWSKI

Główny Specjalista
mgr inż. Waldemar Kadłubowski